



Salud Mental Comunitaria



FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL INTRALABORAL EN DOCENTES UNIVERSITARIOS EN GIRARDOT (CUNDINAMARCA), 2016.

Psychosocial risk factors in university educators at workplace, Girardot (Cundinamarca), 2016.

Amanda Ortiz Doncel**

Resumen

Objetivo: Identificar si existen factores intralaborales de riesgo psicosocial en los docentes de tiempo completo de una universidad pública ubicada en el municipio de Girardot (Cundinamarca, Colombia).

Metodología: Estudio descriptivo de corte transversal. Se trabajó de forma voluntaria y anónima con 62 docentes de tiempo completo que hacen parte de la planta docente de las facultades de Enfermería, Administración de Empresas, Gestión Turística y Hotelera, Ingeniería Ambiental y Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Humanidades y Lenguas Castellana e Inglés de una universidad pública en el municipio de Girardot (Cundinamarca, Colombia). Se realizó la caracterización sociodemográfica de la población y se aplicó el "Cuestionario de Factores de Riesgo Psicosocial Intralaboral Forma A", el cual consta de 123 ítems distribuidos en cuatro dominios. Dicho cuestionario hace parte de la *Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial* elaborada por el Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia y la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá.

Resultados: Los factores de riesgo psicosocial intralaboral valorados como riesgo muy alto y alto están presentes en 32 docentes (52 %) y, aquellos valorados como riesgo medio, en 18 docentes (29 %). Los dominios de mayor percepción de riesgo son el control sobre el trabajo y las demandas del mismo.

Conclusiones: Se identificaron factores intralaborales de riesgo psicosocial en la población objeto que deben ser tenidos en cuenta para el desarrollo de planes y programas de intervención en prevención de riesgos a nivel de salud mental. Las políticas de vinculación laboral en nuestro país, así como las que se llevan en la universidad pública y otras instituciones de educación superior tanto oficiales como privadas, deben procurar mayores garantías laborales a los docentes tendientes a buscar estabilidad en sus trabajos.

Palabras claves: docente, factores de riesgo, servicios de salud mental, satisfacción en el trabajo, salud mental, universidades.

Abstract

Objective: To identify factors of psychosocial risk at the workplace in full-time teachers from a public university in Girardot municipality.

Methodology: Descriptive, cross-sectional study. 62 full-time teachers from a public university in the municipality Girardot (Cundinamarca) participated voluntarily and anonymously. They are part of the teaching staff at the faculties of Nursing, Business Administration, Tourism and Hotel Management, Environmental Engineering and Bachelor's Degree in Basic Education with emphasis in Humanities and Castilian Language and English. The sociodemographic characterization of the population was conducted. Also a questionnaire of psychosocial risk factors at workplace was applied. This questionnaire has 123 items classified by four domains and it was developed by Colombian Health and Social Protection Ministry and the Pontificia Universidad Javeriana of Bogotá as part of the set to evaluate psychosocial risks.

Results: Factors of psychosocial risk assessed like very high risk and high risk was manifested by 32 educators (52 %) and, the medium risk by 18 educators (29 %). The domains with more risk perception were the control of the work and its demands.

Conclusions: There are factors of psychosocial risk at the workplace studied which should be taken into account when plans and intervention programs are developed in order to prevent mental risks. Labor relationship policies in Colombia as well as in the public university and other institutions, both official and private, should ensure greater job security for teachers who are looking for work stability.

Key words: Faculty, Risk factors, mental health services, job satisfaction, mental health, universities.

** Estudiante de Maestría en Salud Mental Comunitaria. Universidad El Bosque - aortizd@unbosque.edu.co



Los riesgos psicosociales

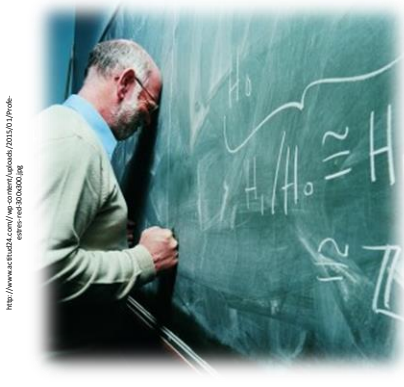


La importancia de estudiar los factores de riesgo psicosociales presentes en las organizaciones adquiere cada vez más relevancia. En su estudio, Gimeno (1) define estos riesgos como la existencia de elementos o fenómenos

ambientales y humanos que pueden causar daños físicos y mentales, y afectar la productividad laboral si no se identifican y manejan sus disparadores, lo cual deja ver aún más la importancia de su estudio.

Los docentes

Al respecto, diferentes estudios que se han realizado a nivel mundial, y más recientemente en Latinoamérica en los últimos años, muestran elevados niveles de malestar y una alta prevalencia de problemas psicosociales entre la población de docentes convirtiéndose en un problema de salud mental que afecta su desempeño laboral (2).



El docente universitario no está exento de presentar alguna alteración psicosocial y verse enfrentado a situaciones de estrés que demanden de su parte la implementación de determinadas estrategias de afrontamiento en las actividades propias de su trabajo y convivencia en la comunidad educativa. Esto debido a que en las instituciones de educación superior los docentes enfrentan nuevas y múltiples exigencias y sobrecargas laborales, que en ciertos momentos sobrepasan las capacidades físicas y psicológicas de los académicos, generando malestar y afectando su salud mental, al punto que el trabajo puede llegar a percibirse como hostil y altamente competitivo (3).

Visión internacional

Para la Organización Mundial de la Salud (OMS) (4) los factores psicosociales del trabajo se entienden como aquellas características de la organización y del trabajo mismo y su componente emocional que afectan la salud de las personas a nivel físico y psicológico.



Para la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (5) los factores de riesgo psicosocial son aquellas interacciones entre el empleado y su contexto a través de las percepciones y experiencias que pueden influir en su salud, rendimiento y satisfacción laboral.

Nosotros

En Colombia, la Resolución 2646 de 2008 (6) define los factores de riesgo como “los aspectos intralaborales, extralaborales o externos a la organización y las condiciones individuales o características intrínsecas al trabajador, los cuales, en una interrelación dinámica mediante percepciones y experiencias, influyen en la salud y el desempeño de las personas”. Por lo tanto, no existe una única definición sobre los factores de riesgo psicosocial. Sin embargo, en todas se

puede evidenciar la existencia de referentes que nos permiten decir que un factor de riesgo psicosocial es un estímulo medioambiental en las organizaciones que dependiendo de su presencia, intensidad y frecuencia, puede afectar la salud física y psicológica de los trabajadores, en este caso, de los docentes universitarios que componen la población objeto de estudio en esta investigación.

Clasificación de los riesgos psicosociales

La Unión General de Trabajadores de Madrid (UGT) (7) estableció la clasificación de los factores de riesgo psicosocial en cuatro categorías:

- a. Medio ambiente laboral: constituido por factores como ruidos, vibraciones y organización física del puesto de trabajo.
- b. Factores intrínsecos del trabajo: imposibilidad de trabajar, actividades monótonas y rígidas.

- c. Factores de organización de tiempos laborales: por ejemplo, la duración de las jornadas laborales y el tipo de trabajo ejercido.
- d. Factores de gestión y funcionamiento de la empresa: referidos a las actividades ambiguas y contradictorias.

Los ambientes



Por otro lado, de acuerdo a la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial del Ministerio de Salud y Protección Social, los riesgos psicosociales están categorizados de la siguiente manera:

- a. **Intralaborales:** características del trabajo y la organización dentro de la empresa.

- b. **Extralaborales:** incluyen aspectos relacionados con lo familiar, social y económico que afectan al trabajador en su rendimiento laboral, e individuales, haciendo alusión a las características psicológicas de cada persona (8).

El objetivo

Las condiciones laborales en la universidad son variadas; la gran mayoría de docentes tienen contratación especial, lo que significa que no son de planta y, al analizar esta situación retrospectivamente, se observa que este fenómeno se ha presentado por más de dos décadas, evidenciándose inestabilidad laboral y económica. Adicional a este hecho, el personal cuenta con formación posgradual, en su mayoría de especialistas y, en una minoría, de maestrías y doctorados. Adicional a estos factores, es importante tener en cuenta las

condiciones climáticas, como el aumento de la temperatura ambiental y su impacto como riesgo psicosocial.

El presente estudio cobra relevancia para la universidad donde se realizó puesto que el evidenciar los factores de riesgo psicosocial relacionados con los docentes y los fenómenos que afectan su desempeño laboral y, por ende, su salud mental, permite identificar la problemática y formular estrategias de prevención.

MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo de estudio: Descriptivo de corte transversal.

Población y muestra: La planta docente de la universidad en el año 2016 estaba conformada por 73 docentes de tiempo completo pertenecientes a las facultades de Enfermería, Administración de Empresas, Gestión Turística y Hotelera, Ingeniería Ambiental y Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Humanidades y Lenguas Castellana e Inglés, de los cuales 62 participaron en este estudio de forma voluntaria y anónima.

Criterios de inclusión: Ser docente de vinculación laboral tiempo completo en la universidad estudiada, pertenecer a la jornada laboral diurna, firmar el consentimiento informado.

Variables sociodemográficas estudiadas: sexo, edad, estado civil, grado de escolaridad (último nivel de estudio alcanzado), ocupación o profesión, lugar de residencia actual, estrato socioeconómico, tipo de vivienda y número de personas a cargo.

Variables en torno a la situación laboral del docente: lugar actual de trabajo, antigüedad en la universidad, nombre del cargo, tipo de cargo, antigüedad en el cargo actual, departamento, área o sección de la universidad, tipo de contrato, horas de trabajo diarias contractualmente establecidas, modalidad de pago.

Variables en torno a los factores de riesgo psicosocial: *condiciones ambientales* del (los) sitio(s) o lugar(es) de trabajo, cantidad de trabajo que tiene a cargo; *esfuerzo mental* que le exige el trabajo; *responsabilidades y actividades* que debe hacer en el trabajo, jornada de trabajo, las decisiones y el control que le permite el trabajo, tipo de cambios que ocurren en el trabajo; *información que la universidad* le ha dado sobre el trabajo que realiza; *la formación y capacitación* que la universidad le facilita para hacer el trabajo asignado; el o los jefes con quien tenga más contacto, relaciones con otras personas y el *apoyo entre las personas* del trabajo; información que recibe sobre su rendimiento en el trabajo; *la satisfacción, reconocimiento y la seguridad* que le ofrece el trabajo; la atención a clientes y usuarios y personas que supervisa o dirige.

Instrumentos: Formato para la recolección de datos sociodemográficos y "Cuestionario de Riesgo Psicosocial Intralaboral Forma A" que hace parte de la *Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial*, elaborado por el Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia y la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, el cual permite identificar la presencia o ausencia de factores de riesgo psicosocial. Consta de 123 ítems las cuales tienen cinco opciones de respuesta (siempre, casi siempre, algunas veces, casi nunca, nunca) que evalúan cuatro dominios de factores psicosociales (demandas del trabajo, liderazgo, relaciones sociales en el trabajo y recompensas). Este cuestionario determina el grado de dicho riesgo clasificándolo como:

- *Sin riesgo o riesgo despreciable:* ausencia de riesgo o riesgo tan bajo que no amerita desarrollar actividades de intervención. Las dimensiones y dominios que se encuentren bajo esta categoría serán objeto de acciones o programas de promoción.
- *Riesgo bajo:* no se espera que los factores psicosociales que obtengan puntuaciones de este nivel estén relacionados con síntomas o respuestas de estrés significativos. Las dimensiones y dominios que se encuentren bajo esta categoría serán objeto de acciones o programas de intervención a fin de mantenerlos en los niveles de riesgo más bajos posibles.
- *Riesgo medio:* nivel de riesgo en el que se esperaría una respuesta de estrés moderada. Las dimensiones y dominios que se encuentren bajo esta categoría ameritan observación y acciones sistemáticas de intervención para prevenir efectos perjudiciales en la salud.
- *Riesgo alto:* nivel de riesgo que tiene una importante posibilidad de asociación con respuestas de estrés alto y, por tanto, las dimensiones y dominios que se encuentren bajo esta categoría requieren intervención en el marco de un sistema de vigilancia epidemiológica.
- *Riesgo muy alto:* nivel de riesgo con amplia posibilidad de asociarse a respuestas muy altas de estrés. Por consiguiente, las dimensiones y dominios que se encuentren bajo esta categoría requieren intervención inmediata en el marco de un sistema de vigilancia epidemiológica (8).

Recolección de la información: El proceso de recolección de información se realizó por la investigadora durante el transcurso de los tres meses siguientes a la aceptación del protocolo y la aprobación del comité de ética de la institución mediante el acta N° 10, en donde se revisaron aspectos como las consideraciones éticas, los riesgos, el consentimiento informado, el valor del respeto, la igualdad y la revisión en el proceso de investigación. Los instrumentos se aplicaron en un salón adaptado para la ejecución de las pruebas de manera que a cada participante se le garantizó la privacidad y el anonimato. Los participantes fueron contactados vía telefónica para determinar el día y la hora de la aplicación de los instrumentos.

Manejo estadístico: Los datos fueron tabulados en el transcurso de los dos meses siguientes a través del aplicativo de la *Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgos Psicosociales* del MPS de Colombia, programado en Microsoft®-Excel que se puede descargar de manera gratuita desde el sitio web del Fondo de Riesgos Profesionales. Para el análisis se construyeron tablas dinámicas de la información contenida en la base de datos elaborada con Excel 2013. Los resultados obtenidos se compararon con antecedentes bibliográficos y los marcos de referencia teóricos para construir las descripciones y perfiles necesarios con el fin de lograr el propósito de la investigación. Se presentan estos resultados en gráficos de barras y tablas.

RESULTADOS

Se incluyeron un total de 62 docentes, en su mayoría mujeres. Las edades más prevalentes estuvieron entre los 30 y los 39 años. El estado civil predominante fue el casado, seguidos por los solteros. Más del 50 % de los participantes refirió que alcanzó el nivel de formación postgradual como

especialista; predomina la profesión de enfermeros. Todos los docentes residen en la ciudad de Girardot, cuentan con vivienda propia ubicada en el nivel tres dentro del estrato socioeconómico. La mayor parte de los participantes refiere que tiene a cargo entre 0 a 2 personas (*ver tabla 1*).

Tabla 1. Características sociodemográficas de los docentes encuestados en una sede de una universidad pública colombiana de Girardot, 2016.

VARIABLE	Nº	%
Sexo		
Femenino	41	66
Masculino	21	34
Edad (años)		
20 a 29	13	21
30 a 39	19	31
40 a 49	15	24
50 a 59	12	19
60 a 69	3	5
Estado civil		
Casado(a)	29	47
Divorciado(a)	3	5
Soltero(a)	22	35
Unión libre	8	13
Escolaridad		
Profesional	1	3
Especialista	33	52
Maestría	27	42
Doctorado	1	3
Ocupación o profesión		
Administración de empresas	8	13
Administración pública	1	2
Administración del medio ambiente	2	3
Biólogo	2	4
Ecólogo	1	2
Economista	1	2
Enfermero	28	45
Ingeniero ambiental	2	4
Ingeniero agrónomo	1	2
Ingeniero civil	1	2
Ingeniero de petróleos	1	2
Licenciatura en psicopedagogía	1	2
Licenciado	8	13
Psicólogo	2	3
Químico	2	3
Zootecnista	1	2
Ciudad/municipio de residencia		
Girardot	62	100
Estrato socioeconómico		
Uno	1	2
Dos	4	6
Tres	42	68
Cuatro	12	19
Cinco	3	5
Tipo de vivienda		
En arriendo	14	23
Familiar	12	19
Propia	36	58
Número de personas económicamente a cargo		
Ninguna	16	26
Una	16	26
Dos	17	27
Tres	11	18
Cuatro	2	3
Lugar/municipio donde trabaja		
Girardot	62	100

Con respecto a las variables laborales la gran mayoría de los participantes tiene una antigüedad en el cargo como docentes de entre 0 a 5 años, con un tipo de contratación inferior a un año, trabajando ocho horas al día y con un salario mensual (ver tabla 2).



Tabla 2. Características laborales de los docentes encuestados en la sede de Girardot de una universidad pública colombiana en 2016.

VARIABLE	Nº	%
<i>Antigüedad en la universidad (años)</i>		
De 0 a 5	50	81
De 5 a 10	2	3
De 10 a 15	2	3
De 15 a 20	2	3
De 20 a 25	2	3
De 30 a 35	4	6
<i>Nombre del cargo</i>		
Docente	62	100
<i>Tipo de cargo</i>		
Profesional, analista, técnico especializado	62	100
<i>Tipo de contrato</i>		
Temporal de menos de un año	57	92
Término indefinido	5	8
<i>Antigüedad en la empresa (años)</i>		
0-5	50	81
5-10	2	3
10-15	2	3
15-20	2	3
20-25	2	3
30-35	4	6
<i>Horas diarias de trabajo establecidas contractualmente</i>		
Ocho	62	100
<i>Tipo de salario</i>		
Mensual	62	100

Como se observa, el 81 % de los docentes se ha vinculado a la universidad en los últimos cinco años. La forma dominante de la contratación son los contratos temporales (92 %).

Tabla 3. Dominios intralaborales y puntaje total del riesgo en los docentes encuestados de la sede de Girardot de una universidad pública colombiana en 2016.

DOMINIOS	VALORACION DEL RIESGO					Total general
	Sin riesgo	Riesgo bajo	Riesgo medio	Riesgo alto	Riesgo muy alto	
Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo	8 (13)	10 (16)	12 (19)	18 (29)	14 (23)	62
Control sobre el trabajo	6 (10)	10 (16)	12 (19)	22 (35)	12 (19)	62
Demandas del trabajo	5 (8)	10 (16)	14 (23)	14 (23)	19 (31)	62
Recompensa	6 (10)	9 (15)	16 (26)	14 (23)	17 (27)	62
PUNTAJE TOTAL	5 (8)	7 (11)	18 (29)	16 (26)	16 (26)	62

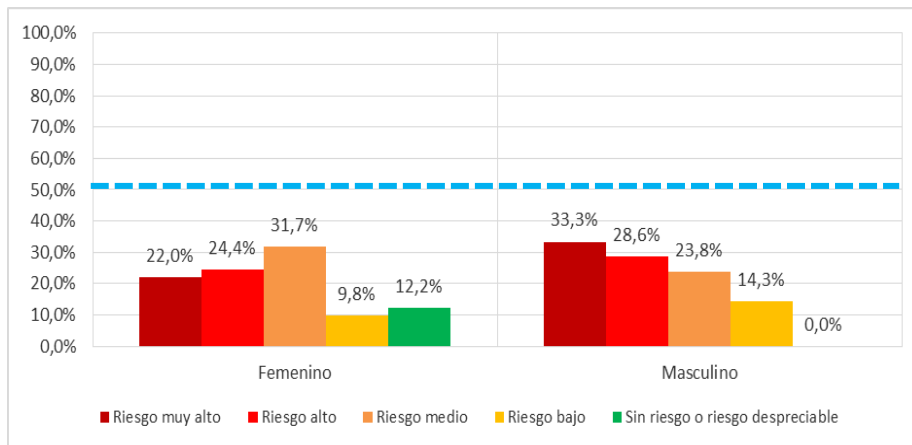
Las cifras entre paréntesis corresponden al porcentaje.

Los dominios con mayor percepción del riesgo psicosocial intralaboral que presentan los docentes son el control sobre el trabajo y las demandas del mismo. En total, más del 50 % de los encuestados se encuentran en riesgo alto y muy alto.

Las siguientes gráficas, muestran las prevalencias de los puntajes totales de riesgo en las variables sociodemográficas de sexo y estado civil.

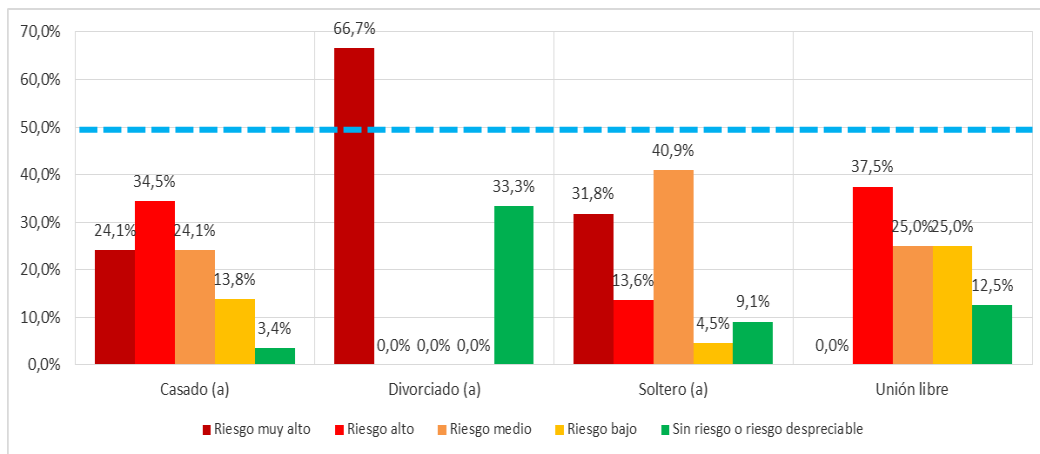


Gráfica 1. Distribución porcentual por sexo de los docentes frente al puntaje total del riesgo psicosocial intralaboral en una sede de una universidad del municipio de Girardot, 2016.



La gráfica pone de manifiesto cómo los hombres presentan un mayor porcentaje de riesgos altos.

Gráfica 2. Distribución porcentual por estado civil de los docentes frente al puntaje total del riesgo psicosocial intralaboral en una sede de una universidad pública en el municipio de Girardot, 2016.



La gráfica pone de manifiesto cómo los docentes divorciados y solteros están con niveles de exposición de riesgo más alto.

Tabla 4. Prevalencias de riesgo psicosocial intralaboral en el dominio "Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo" en los docentes encuestados de la sede de Girardot de una universidad pública colombiana en 2016.

Dominio "Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo".	VALORACIÓN DEL RIESGO					Total general
	Sin riesgo	Riesgo bajo	Riesgo medio	Riesgo alto	Riesgo muy alto	
Características del liderazgo	6 (10)	9 (15)	19 (31)	13 (21)	15 (24)	62
Relaciones sociales en el trabajo	6 (10)	8 (13)	8 (13)	17 (27)	23 (37)	62
Retroalimentación del desempeño	7 (11)	12 (19)	15 (24)	15 (24)	13 (21)	62
Relación con los colaboradores	0	0	0	0	62	62

Las cifras entre paréntesis corresponden al porcentaje.

La tabla pone de manifiesto que el 64 % de los participantes en este estudio, en la dimensión "relaciones sociales en el trabajo", están en riesgo muy alto y alto, perciben una limitada posibilidad de recibir apoyo social por parte de los compañeros y dificultades para desarrollar trabajo en equipo.

**Tabla 5.** Prevalencias de riesgo psicosocial intralaboral en el dominio "Control sobre el trabajo" en los docentes encuestados de la sede de Girardot de una universidad pública colombiana en 2016.

Dominio "Control sobre el trabajo".	VALORACIÓN DEL RIESGO					Total general
	DIMENSIONES	Sin riesgo	Riesgo bajo	Riesgo medio	Riesgo alto	
Claridad de rol	3 (5)	16 (26)	6 (10)	17 (27)	20 (32)	62
Capacitación	6 (10)	4 (6)	16 (26)	26 (42)	10 (16)	62
Participación y manejo del cambio	11 (18)	6 (10)	17 (27)	16 (26)	12 (19)	62
Oportunidades para el uso y desarrollo de habilidades y conocimientos	22 (35)	9 (15)	12 (19)	16 (26)	3 (5)	62
Control y autonomía sobre el trabajo	6 (10)	16 (26)	14 (23)	20 (32)	6 (10)	62

Las cifras entre paréntesis corresponden al porcentaje.

La tabla pone de manifiesto que el 59 % de los participantes en este estudio, en la dimensión "Claridad de rol", están en riesgo muy alto y alto y, perciben, por parte de las directivas de la institución, la falta de información suficiente y clara sobre los objetivos y funciones que tienen en su cargo.

Tabla 6. Prevalencias de riesgo psicosocial intralaboral en el dominio "Demandas del trabajo" en los docentes encuestados de una sede de Girardot de una universidad pública colombiana en 2016.

Dominio "Demandas del trabajo".	VALORACIÓN DEL RIESGO					Total general
	DIMENSIONES	Sin riesgo	Riesgo bajo	Riesgo medio	Riesgo alto	
Demandas ambientales y de esfuerzo físico	6 (10)	10 (16)	13 (21)	17 (27)	16 (26)	62
Demandas emocionales	26 (42)	2 (3)	6 (10)	18 (29)	10 (16)	62
Demandas cuantitativas	7 (11)	11 (18)	22 (35)	11 (18)	11 (18)	62
Influencia del trabajo sobre el entorno extralaboral	2 (3)	4 (6)	14 (23)	7 (11)	35 (56)	62
Exigencias de responsabilidad del cargo	25 (40)	18 (29)	12 (19)	5 (8)	2 (3)	62
Demandas de carga mental	14 (23)	16 (26)	17 (27)	10 (16)	5 (8)	62
Consistencia del rol	9 (15)	13 (21)	13 (21)	15 (24)	12 (19)	62
Demandas de la jornada de trabajo	6 (10)	12 (19)	13 (21)	13 (21)	18 (29)	62

Las cifras entre paréntesis corresponden al porcentaje.

La tabla pone de manifiesto que el 67 % de los participantes en este estudio, en la dimensión "Influencia del trabajo sobre el entorno extralaboral", están en riesgo muy alto y alto; consideran los encuestados que las altas demandas de tiempo y el esfuerzo del trabajo afectan negativamente su vida personal y familiar.

Tabla 7. Prevalencias de riesgo psicosocial intralaboral en el dominio "Recompensas" en los docentes encuestados de la sede de Girardot de una universidad pública colombiana en 2016.

Dominio "Recompensas".	VALORACIÓN DEL RIESGO					Total general
	DIMENSIONES	Sin riesgo	Riesgo bajo	Riesgo medio	Riesgo alto	
Recompensas derivadas de la pertenencia a la organización y del trabajo que se realiza	5 (8)	10 (16)	14 (23)	16 (26)	17 (27)	62
Reconocimiento y compensación	8 (13)	14 (23)	7 (11)	16 (26)	17 (27)	62

Las cifras entre paréntesis corresponden al porcentaje.

La tabla pone de manifiesto que el 53 % de los participantes en este estudio, en las dimensiones "Recompensas derivadas de la pertenencia a la organización y del trabajo que se realiza" y "Reconocimiento y compensación", están en riesgo muy alto y alto; perciben los encuestados que la remuneración es baja, que no hay estabilidad laboral y, además, manifiestan que en la institución existen pocos estímulos positivos frente al buen desempeño de su labor como de docentes.

DISCUSIÓN

Aunque la planta docente de tiempo completo de la universidad estudiada cuenta con un total de 73 docentes, en este estudio se contó solo con la participaron de 65 de ellos de forma voluntaria y anónima. De estos últimos, se encontró que 3 habían diligenciado incorrectamente los instrumentos, por lo que el análisis de la información se hizo sobre un total de 62. Con relación al sesgo es importante reconocer que la extensión del instrumento pudo influir en las respuestas dadas por la población objeto.



Los hallazgos de este estudio respecto a la percepción de riesgos psicosociales intralaborales, en general, reportaron que el 52 % de los docentes encuestados perciben niveles de riesgo psicosocial entre alto y muy alto (ver tabla 3). Al comparar estos resultados con el estudio "Factores de riesgo psicosocial intralaboral y grado de estrés en docentes universitarios", realizado por Rodríguez (9), existe una diferencia en torno a la percepción global del riesgo (el estudio reporta un nivel medio); sin embargo, existe una coincidencia en los resultados encontrados en los dominios, los cuales revelan que el liderazgo y las relaciones sociales en el trabajo alcanzan niveles de riesgo alto y muy alto.

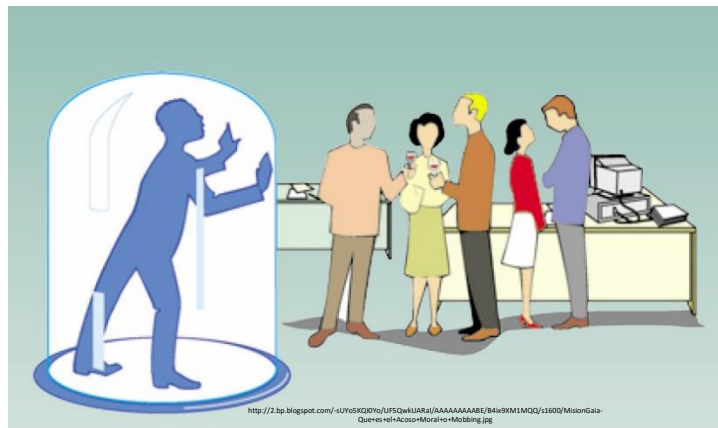
Al obtener las prevalencias de riesgo alto (puntaje total) en la variable sexo se observó que el género masculino presenta una valoración de riesgo más alta en comparación con las

mujeres (ver grafica 1). Una posible explicación a este hecho, es que, en culturas machistas como la nuestra, el hombre se ve limitado a expresar abiertamente sus emociones y se niega a buscar redes de apoyo psicosocial que les permitan menguar su carga emocional (10).

Por otro lado, los resultados de esta investigación muestran que, en la población estudiada, los docentes en unión libre, presentan un riesgo menor que aquellos que son divorciados o solteros (ver grafica 2). En este punto, se podría pensar que mantener una relación estable permite afrontar mejor las situaciones estresantes. Esto concuerda con lo expresado por Illera (11), quien afirma que las personas solteras tienen mayor cansancio emocional, menor realización personal y mayor despersonalización, que aquellas otras que, o bien están casadas, o conviven con parejas estables.



En cuanto al entorno de trabajo, los docentes manifiestan que el uso de tiempo extralaboral para lograr el cumplimiento en sus deberes institucionales, no les permite un manejo adecuado del tiempo libre a nivel personal, familiar y social (ver tabla 6). Tal como lo plantea Gimeno (1), la falta de ocio y descanso se convierte en un factor de riesgo psicosocial.



Es de resaltar que, en este estudio, la dimensión “relaciones sociales en el trabajo”, se encuentra en un porcentaje muy alto de riesgo; los encuestados perciben una limitada posibilidad de recibir apoyo social por parte de los compañeros, dificultades para desarrollar trabajo en equipo y escasa comunicación entre docentes por múltiples funciones académicas. Lo anterior, según Charria (12), influye en la productividad pues no existe un contacto asertivo entre compañeros y, al no contar con apoyo para la consecución de tareas, no hay una fuerza de vinculación, entendida como cohesión, entre compañeros, afectándose así el trabajo en equipo.

Al observar los perfiles individuales de los docentes, más del 50 % está expuesto a factores de riesgo psicosocial intralaboral muy altos y altos; estos niveles tienen una amplia posibilidad de estar asociados a respuestas muy altas de estrés. Por consiguiente, las dimensiones y dominios que

están en esta categoría, ameritan intervención inmediata en el marco de un sistema de vigilancia epidemiológica. Por otra parte, los niveles de estrés y los problemas psicosociales presentes en los docentes, pueden deberse, como afirman Terán y Botero (13), a los cambios y exigencias propios del contexto laboral.

Este estudio evidencia la necesidad de prestar atención a los riesgos laborales de los docentes de la institución, ya que, como menciona la literatura existente, los niveles de malestar y problemáticas laborales pueden incrementar la prevalencia de trastornos y problemas emocionales (2). Se recomienda desarrollar planes de intervención en prevención de riesgos intralaborales y programas preventivos a nivel de salud mental desde el programa de enfermería y bienestar universitario que puedan ser implementados en los docentes.

REFERENCIAS

- (1) Gimeno D. Los factores de riesgo laboral de naturaleza psicosocial y prevención. Archivos de prevención laboral Houston, Texas. 2004; 7(3): 119-120.
- (2) Cornejo R. Entre el sufrimiento individual y los sentidos colectivos: Salud laboral docente y condiciones de trabajo. Docencia. 2008t; (35): 77-85.
- (3) Tamez G, Pérez J. El trabajador universitario: entre el malestar y la lucha. Educ. Soc., Campinas [Internet] 2009 [citado 29 febrero de 2016]; 30(107):373-387. Disponible en: <http://www.cedes.unicamp.br>.
- (4) Organización Mundial de la Salud (1988). Los factores psicosociales en el trabajo y su relación con la salud. Ginebra: Organización Mundial de la Salud.
- (5) Organización Internacional del Trabajo (1998). Enciclopedia de salud y seguridad en el trabajo (3ª. Edición). España, OIT-INSHT.
- (6) Resolución 2646 de 2008 [Internet]. Disponible en: <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=31607>
- (7) Unión General de Trabajadores. Madrid (2006). Guía Sobre los factores de riesgos psicosociales (1a ed.) Comisión Ejecutiva Confederal de UGT.
- (8) Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial del Ministerio de Protección Social 2010 [Internet]. Disponible en: <http://fondoriesgoslaborales.gov.co/documents/Publicaciones/Estudios/Bateria-riesgo-psicosocial-1.pdf>
- (9) Rodríguez E, Sánchez J, Dorado H. Factores de riesgo psicosocial intralaboral y grado de estrés en docentes universitarios. Revista Colombiana de Salud Ocupacional. Jun 2014, pp 12-17.
- (10) Quién se beneficia de tu hombría [Internet]. Disponible en: <https://quiensebeneficiadetuhombria.wordpress.com/2016/06/03/los-hombres-deberian-expresar-sus-sentimientos-y-hablar-de-sus-problemas-o-mejor-no/>
- (11) Illera D. Síndrome de Burnout. Aproximaciones teóricas. Resultado de algunos estudios en Popayán. 2006. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad del Cauca. Popayán, Colombia, junio 23 de 2006, pág. 3.
- (12) Charria V, Sarsosa K, Arenas, F. Factores de riesgo psicosocial laboral: métodos e instrumentos de evaluación. Revista Facultad Nacional Salud Pública. 2011; 29(4):380-391.
- (13) Téran A, Botero C. Riesgos psicosociales intralaborales en docentes. Ciencia y tecnología. 2012; 5(2):95-106.

