



DIFERENCIA DE COMPORTAMIENTOS VIOLENTOS ENTRE UN COLEGIO DE ESTRATOS 4 Y 5 Y UNO ESTRATO DOS, SUBA (BOGOTÁ).

Jesús David Achury Guzmán, Marialy Ariza Romo, Luisa Fernanda Arrieta Urrea, María Camila Balanta Muñoz[‡]
Tutor de la investigación: Juan Carlos González[§]

RESUMEN

Objetivo: Estimar la diferencia entre comportamientos violentos de un colegio de estratos 4 y 5 y uno de estrato 2.

Metodología: Se aplicó una encuesta autodiligiada, con previa autorización de los colegios y los padres, a estudiantes que cursan de sexto a undécimo grado, pertenecientes a un colegio público estrato 2 y a uno privado estrato 5 indagando sobre características sociodemográficas y violencia (haber sido golpeado recientemente, uso de violencia física y porte de armas rutinario u ocasional en la institución educativa).

Resultados: Se encuestaron 1255 estudiantes, de los cuales 969 pertenecían a un colegio público y 286 a uno privado. El rango de edades se ubicó entre los 10 y 20 años. Se encontró que existe una mayor prevalencia de llevar un arma rutinariamente a la institución en los estudiantes de colegio público (OR 8,9 IC 95 % 1,2-66,1).

Conclusión: Las características socioeconómicas y el contexto que rodean a un estudiante son factores que influyen en su comportamiento violento y en el porte de armas.

Palabras claves: Violencia, adolescente, armas, factores socioeconómicos (*fuentes: DeCS*).

ABSTRACT

Objective: To assess the difference of violent behavior between a school of 4 and 5 socioeconomic strata (upper) and a school of socioeconomic strata 2 (lower).

Methodology: A self-questionnaire was administered to students in 6th to 11th grade, who attending a private school and a public one (socioeconomic strata 4-5 and 2, respectively). It was obtained previous consent from schools and parents. The questionnaire asked about sociodemographic characteristics and violent behavior (if the student was hit recently, the use of physical violence and, the bearing of weapons as a routine or occasionally at the educational institution).

Results: 1255 students whose ages ranged from 10 to 20 years were interviewed of which 969 belong to a public school and, 286 to a private one. The larger prevalence of bearing of weapons was found in the public school (OR 8,9 CI 95 % 1,2-66,1).

Conclusions: Sociodemographic characteristics and the context surrounding a student are factors that have influence over his violent behavior and the bearing of weapons.

Key Words: Violence, adolescent, weapons, socioeconomic factors (*source: MeSH*).

[‡] Estudiantes VII semestre 2016 (Investigación Social 2). Facultad de Medicina, FUJNC.

[§] MD. Especialista Medicina Familiar Integral, MSP. Director Departamento de Medicina Comunitaria – juan.gonzalez@juanncorpas.edu.co



INTRODUCCIÓN

La OMS habla de violencia juvenil como “un problema de salud pública, el cual incluye actos que van desde la intimidación y las riñas hasta el homicidio, pasando por agresiones sexuales y físicas graves” (1).

En 2011 el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y la Secretaria de Educación de Bogotá realizaron una encuesta de convivencia escolar, cuyo objetivo era identificar los factores que afectaban la convivencia escolar en estudiantes de los grados 5º a 11º en colegios públicos y privados de Bogotá (2). En dicho estudio se observó que el 37,2 % de los estudiantes de 5º a 11º grado de establecimientos oficiales expresó haber visto que algunos de sus compañeros llevaron armas blancas al colegio; el 41,3 % de los estudiantes de colegios privados manifestó no haber observado este comportamiento; el 3,9 % de los estudiantes de colegios oficiales afirmó que alguno de sus compañeros llevaron armas de fuego mientras que en colegios privados solo el 2,1 % afirmó haber visto esta misma situación.

Una expresión del problema de la violencia se presenta cuando los adolescentes se arman. En torno a explicaciones de por qué sucede, Briceño (3) realizó un estudio en donde revisó varias bases de datos que contenían información sobre muertes por homicidio en el mundo con el fin de entender la distribución de las mismas en los países de Latinoamérica, observando que Argentina, Chile, Costa Rica y Uruguay tienen índices de mortalidad bajos mientras que Brasil, México, Colombia y Venezuela tienen índices extremadamente altos. Concluye que la diferencia de mortalidad entre los países se debe a los contextos sociales de cada país y a los modelos políticos. Sin embargo, la importancia de este estudio radica en el modelo sociológico que propone y que busca establecer las relaciones entre varios factores de riesgo y los niveles de violencia presentados en Latinoamérica. Dichos factores los clasifica en tres niveles: originarios (factores causales de características sociales y culturales), promotores (condiciones materiales en las que viven las personas) y facilitadores (contribuyen a la ocurrencia de violencia sin ser causas directas). Dentro de los factores originarios destacan las condiciones sociales, que en el caso de los países latinoamericanos, se caracterizan por tener niveles altos de inequidad, al igual que de pobreza y desempleo de personas jóvenes, asociados a la pérdida de mecanismos sociales tradicionales de control como lo son la familia y la religión. La afectación familiar referida en el decremento del porcentaje de mujeres que no trabajaban (de 46,2 % en 1990 a 36,2 % en 2002), acompañado de la falta de apoyo social a las familias y a los niños. La religión también ha perdido su control social ya que las normas religiosas han sido reemplazadas por códigos civiles. Expone que el desempleo hace que sea más difícil para los jóvenes que se encuentran bajo la “línea” de pobreza el adquirir elementos materiales bajo términos legales, factor relevante de violencia en Latinoamérica (bajo un modelo consumista que estimula el tener).

Los factores promotores a su vez, se clasifican en: el entorno de las ciudades, la cultura de masculinidad, mercado de drogas y la ineficiencia de los sistemas judiciales que propician la impunidad. Los puntos de concentración de violencia son áreas urbanas donde la elevada densidad poblacional y la pobre planeación en desarrollo, propician la rápida aparición de zonas de exclusión caracterizadas por la pobre conexión con otras áreas, dificultades topográficas y poco acceso a los servicios (luz, agua), dichas condiciones favorecen el desarrollo de pandillas y grupos subversivos que buscan el control de estas zonas. Las diferencias de género muestran que los hombres son los que usualmente se ven implicados en los actos de violencia, hecho respaldado por la cultura de masculinidad donde son ellos los que tiene que confrontar a otros tras ser desafiados y así ganar respeto por sus pares. En cuanto a los mercados de drogas, en donde Brasil y Colombia resaltan, la



búsqueda de nuevos lugares de venta y la competencia entre los ya establecidos se asocian al comercio ilegal de estas sustancias y de armas. Por último, la ineficiencia de los sistemas judiciales que propician la impunidad, hace que los perpetradores de violencia no tengan miedo de comparecer frente a la ley porque saben que no van a ser castigados, a esto se le suma el hecho de que existe un hacinamiento en los sitios de retención, razón para dejarlos salir. Los factores facilitadores se relacionan con las normas sociales que promueven el consumo de alcohol y la tendencia a cargar armas de fuego.

Datos que soportan la información obtenida por Briceño (3) se encuentran en varias encuestas realizadas en Bogotá, las cuales buscan establecer los factores que complementan las cifras oficiales de criminalidad y analizar los distintos aspectos que afectan la seguridad ciudadana. La encuesta realizada por la Cámara de Comercio de Bogotá (4) analiza las variables de victimización, percepción, institucionalidad y opinión del servicio de policía. Los resultados que son pertinentes a esta investigación nos indican: en cuanto a victimización, que el 14 % de los ciudadanos ha sido víctima de delitos directos; entre ellos, 64 % de hurto a personas y de estos, 44 % fueron hurtos con violencia en donde el agresor empleó arma blanca (57 %), arma de fuego (20 %), fuerza (16 %) y/o elemento contundente (5 %). El sitio de ocurrencia más común son las calles o avenidas (48 %), seguido por el transporte público (22 %). El celular fue el elemento más hurtado (43 %). Por otro lado, la percepción de inseguridad fue del 46 %, cifra que está 3 puntos por debajo de la medición del semestre anterior. En este balance de la seguridad en Bogotá (5), se observa que los casos de homicidio del primer semestre de 2015 aumentaron en 23 casos frente al mismo período de 2014 (un 4 %), siendo las localidades de San Cristóbal, Kennedy, Bosa, Ciudad Bolívar, Usaquén, Suba, Engativá, Santafé y Usme las más afectadas (9 de 20). Los resultados allí expuestos muestran que la localidad de Suba se encuentra entre las más inseguras de Bogotá.

Analizando el problema de violencia juvenil, Logan (6) utilizó información de la "Encuesta de Violencia Juvenil: los vínculos entre las diferentes formas de violencia" (*Youth Violence Survey: Linkages Among Different Forms of Violence*) realizada a estudiantes de 7º, 9º, 11º y 12º grados de 16 colegios de Estados Unidos, que establece la existencia de unos factores de riesgo para la aparición de los diferentes tipos de violencia. En el estudio se clasifica a los estudiantes en cuatro grupos: aquellos que no son ni violentos ni tienen comportamientos o ideas suicidas, jóvenes únicamente violentos, jóvenes únicamente con ideas o comportamientos suicidas y jóvenes violentos con comportamientos e ideas suicidas, a su vez identifican entre esos grupos quiénes llevan armas (jóvenes violentos, con ideas y comportamientos suicidas y que llevan armas), estos últimos son comparados con cada uno de los cuatro grupos de referencia para encontrar factores de riesgo asociados a este comportamiento. Las conclusiones de este estudio definen como factores de riesgo para la aparición de comportamiento violento (incluyendo el porte de armas): ser de sexo masculino, ser menores de 15 años, ser de raza o etnia no blanca (blancos no hispanos, negros no hispanos, hispanos, otras minorías), uso de sustancias ilícitas, tener amistades que los estimulen a realizar actividades delincuenciales, presentar síntomas depresivos, no tener vínculos con el colegio ni tener supervisión por parte de los padres. Y definen como factores protectores: tener un buen vínculo con el colegio y ser supervisados y cuidados por los padres.

En el estudio realizado por Ruggles (7) se analizaron datos obtenidos por el Centro de Control y Prevención de enfermedades (CDC por su siglas en inglés) mediante el Sistema de Vigilancia de Comportamiento de Riesgos (Youth Risk Behavior Surveillance System) aplicado en colegios públicos, privados y católicos de Estados Unidos entre los años 2001-2011, más específicamente en estudiantes entre 9º y 12º grados, con el fin de entender y establecer los factores asociados a la posesión de armas entre los adolescentes. Se observó que los jóvenes que reconocieron llevar armas a los colegios



tenían una relación estrecha con el alcohol, el tabaco, el cigarrillo y otras drogas, datos que fueron constantes en todos los años de estudio. También se encontraron relaciones con otros sucesos como haber sido víctimas de acoso sexual, tener ideas suicidas, sentirse triste o sin esperanza, tener desórdenes de alimentación y haber estado, recientemente, con un conductor ebrio.

Sin embargo, no solo esos factores pueden influir en que un joven porte armas; la situación socioeconómica y el hecho de presenciar violencia intrafamiliar o entre pares, podrían desempeñar un papel importante en la presencia de violencia juvenil. Pickett (8) tiene como objetivo definir la prevalencia, tendencia y los determinantes sociales que influyen en la violencia física entre adolescentes. Estudio que realizó mediante la aplicación de encuestas de carácter anónimo en los años 2002, 2006 y 2010 (2011 en Israel) a estudiantes de 11, 13 y 15 años de colegios públicos y privados. Como resultados obtuvieron que los jóvenes de sexo masculino se ven más implicados y que hay menor prevalencia en edades mayores (>15 años), ser de un nivel socioeconómico bajo, involucrarse en situaciones de riesgo y la victimización por bullying son factores individuales que desempeñan papeles importantes. La influencia del contexto social está dada por los casos de homicidios, desigualdad de ingresos y menor PIB per cápita. Por otro lado, Sharma (9) parte del hecho de que presenciar violencia entre los padres y ser víctimas de bullying, son situaciones que desafortunadamente viven los niños y adolescentes todos los días, por este motivo quisieron estudiar el rol de estos factores en la participación de violencia física entre adolescentes peruanos. El estudio fue realizado mediante la aplicación de una encuesta a estudiantes de escuelas secundarias públicas en Lima-Perú, realizándola a 1368 estudiantes en total; en esta se les preguntaba por sus variables sociodemográficas, si habían estado envueltos en peleas, si habían presenciado violencia entre sus padres y si habían sido víctimas de bullying. Concluyeron que los jóvenes de sexo masculino que han sido víctimas de bullying verbal y han presenciado violencia contra sus padres hombres y las jóvenes que han sufrido bullying, son los que más riesgo tienen de verse involucrados en peleas.

El presente estudio quiso comparar la prevalencia de comportamientos violentos por parte de los adolescentes de un colegio con predominio de jóvenes de estrato 2 con la de otro con predominio de estratos 4 y 5 y poner de manifiesto una desigualdad, que esperamos sirva para confrontarla y disminuirla. A través de la respuesta a la pregunta de la investigación se pretende denunciar una situación de desigualdad y con ello promover la búsqueda de acciones que disminuyan tales diferencias a favor de los adolescentes.

MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo de estudio: Estudio descriptivo de tipo corte transversal.

Población: Estudiantes de grados 6º a 11º, con rango de edad entre 10 y 20 años, de un colegio público estrato 2 y un colegio privado estrato 4 y 5 de la localidad de Suba en Bogotá.

Criterios de inclusión: Estudiantes que pertenecieran a las instituciones educativas, que tuvieran autorización de los padres y que quisieran realizar de forma voluntaria la encuesta.

Variables de estudio: Se indagó por *características demográficas*: edad, sexo, lugar que ocupa en el hogar, estado emocional al momento de aplicar la encuesta, estrato, personas con las que vive. Variables acerca de la *percepción familiar*: apoyo, participación, afecto, tiempo compartido y comodidad. Variables relacionadas con *violencia*: si fue golpeado o golpeó en el último año y porte de armas rutinario u ocasional.



Manejo estadístico: Se tabularon los resultados en el programa Excel y a través del programa Epi Info se obtuvieron las frecuencias. No todas las preguntas fueron contestadas, por ello, de cada pregunta se obtuvo el porcentaje contestado. Se calcularon el promedio de calificación y su desviación estándar. Se cruzaron los datos obtenidos tanto del colegio público como del privado, teniendo en cuenta las variables de porte de armas tanto ocasionalmente como de rutina, y si ha sido golpeado en el último año, como referentes de violencia en el ámbito escolar, para la posterior obtención de los OR y el análisis de los mismos.

Recolección de la información: Se aplicó la encuesta autodiligenciada denominada "Conociéndome a mí mismo", que incluía 52 preguntas, dentro de las cuales se encontraban diversos temas (violencia, sexualidad, abuso de drogas, etc.), asegurando la confidencialidad de los participantes, los cuales pertenecían a los grados 6º a 11º de dos colegios, uno estrato 2 y otro estratos 4 y 5, en Bogotá. Previo a la aplicación de la encuesta se solicitó el debido permiso en cada institución, se aseguró a los estudiantes la confidencialidad de la información proporcionada y se explicó el diligenciamiento de la encuesta, aclarando dudas al respecto. Posteriormente se tabularon los resultados y se escogió la pregunta de investigación, se calcularon los OR y se sacaron las respectivas conclusiones, al comparar los resultados con otras investigaciones similares.

RESULTADOS

El total de la población encuestada fue de 1255 estudiantes. El rango de edad se encuentra de 10 a 20 años.

Tabla 1. Características sociodemográficas de población adolescente estudiada en 2016

VARIABLE	IED		Colegio Privado	
	Nº	%	Nº	%
Edades				
De 10 a 12 años	207	21	91	32
De 13 a 16 años	665	69	165	58
De 17 a 20 años	92	10	29	10
Sexo				
Masculino	458	47	164	57
Femenino	511	53	122	43
Estrato				
Estratos 1 y 2	684	76	3	1
Estratos 3 y 4	209	23	187	68
Estratos 5 y 6	9	1	85	31
Percepción del ánimo				
Triste	56	6	15	5
Feliz	323	34	92	32
Normal	584	61	177	62
Funcionalidad familiar				
Disfunción severa	51	5	8	3
Disfunción moderada	257	27	59	21
Funcionalidad normal	647	68	218	76
Estructura familiar				
Hogar nuclear (vive con papá, mamá y hermanos)	474	49	176	61
Hogar incompleto (falta uno de los padres)	312	32	79	27
Hogar extenso (padres, hermanos y otros)	79	8	23	8
Hogar reconstituido (padrastra y madrastra)	41	4	4	1
Hogar sin padres	61	6	6	2



Tabla 2. Riesgo de violencia en población adolescente estudiada en 2016

VARIABLE	IED		Colegio privado	
	N°	%	N°	%
Ha sido golpeado en último año	283	31	82	29
Golpeó a alguien el último año (pelea)	279	31	64	22
Lleva un arma rutinariamente para defenderse	26	3	1	0
Lleva un arma ocasionalmente para defenderse	81	9	11	4

Tabla 3. Razones de riesgo de violencia de un colegio público versus uno privado en 2016

VARIABLE	SÍ		NO		OR	IC 95 %		Prueba p
	N°	%	N°	%		LI	LS	
Ha sido golpeado en último año								
Colegio público	283	31	631	69	1,1	0,8	1,5	0,4622526
Colegio privado	82	29	204	71				
Golpeó (pelea) a alguien el último año								
Colegio público	279	30	635	69	1,5	1,1	2,1	0,0084950
Colegio privado	64	22	221	78				
Lleva un arma rutinariamente para defenderse								
Colegio público	26	3	798	97	8,9	1,2	66,1	0,0096111
Colegio privado	1	0,4	274	99,6				
Lleva un arma ocasionalmente para defenderse								
Colegio público	81	9	798	91	2,5	1,3	4,8	0,0035912
Colegio privado	11	4	274	96				

DISCUSIÓN

La presente investigación está sujeta a la limitación propia de las encuestas, a saber, que no se conteste con la verdad. Sin embargo, tal limitación se enfrentó a través de la insistencia en la voluntariedad al momento de responder la encuesta y asegurando la confidencialidad.

Esta investigación se centra en el tema del porte de armas en un contexto donde la violencia juvenil es un problema de salud pública (1) que ha venido aumentando. Como hallazgo principal se encontró que existe una alta prevalencia en el porte de armas de forma rutinaria en el colegio público comparado con el privado (OR 8,9 - tabla 3).

¿Por qué esta diferencia tan notoria? Sin duda porque en Colombia se dan las condiciones que menciona Briceño (3) con una situación de tráfico de drogas e impunidad presentes. Los colegios situados en zonas más vulnerables sin duda viven con más intensidad tal problema (los profesores refirieron la venta de psicoactivos por parte de algunos de los jóvenes al interior del colegio y que son difíciles de judicializar). Claramente el colegio de estrato 2 está ubicado en una zona de "miedo" (4) que determina sin duda más eventos adversos, en particular atracos.

Las condiciones sociales en el primer caso (estrato 2) afectan todas las áreas de desarrollo de los individuos, por ejemplo los espacios son muy pequeños y las familias son más numerosas; las personas consiguen dinero de manera informal y, por lo general, a través de ventas ambulantes (10); no todas las calles se encuentran pavimentadas; los estudiantes llegan al colegio caminando o luego de largos recorridos en bus; el expendio de drogas es una situación común en áreas cercanas a los colegios y, existen pandillas en varias zonas de los barrios, por solo nombrar algunas. Dichas condiciones



permiten plantear hipótesis en donde la inseguridad que puedan sentir los estudiantes al momento de llegar a su colegio hace que porten armas, al igual que el pertenecer a pandillas o a grupos expendedores de drogas o, por moda, en donde el hecho de portar un arma da una imagen de superioridad y temor a otros jóvenes. El consumo de sustancias psicoactivas, cigarrillo y alcohol también se relacionan con el porte de armas en los jóvenes y con el comportamiento delictivo (11).

Creemos y proponemos por esa vivencia y la diferencia encontrada en la variable "haber golpeado" (tabla 3), que la violencia como mecanismo de supervivencia está más presente donde la pobreza es mayor. Este estudio no permite identificar si existe más bullying (8) en el colegio de estrato inferior, o, incluso, cómo se relacionan la familia y el comportamiento violento, pero se deberá indagar al respecto, pues existen referencias que indican que esta asociación es muy probable.

En conclusión, la investigación demuestra que los adolescentes de colegios públicos tienen una mayor incidencia en el porte de armas. Este último resultado podría ser relacionado con su lugar de residencia (2) o con los factores de riesgo tales como el consumo de alcohol, tabaco, sustancias psicoactivas (11) o mala relación intrafamiliar y problemas socioeconómicos (9), preguntas que buscarían establecer de forma directa, con datos de las comunidades afectadas, los factores de riesgo presentes en cada una de estas y que condicionan la aparición de violencia juvenil.

REFERENCIAS

- (1) Organización Mundial de la Salud [Internet]. Violencia juvenil. Who.int; 2016 [actualizado julio de 2016; citado 16 agosto de 2016]. Disponible en: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/#>.
- (2) Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) [Internet]. Encuesta de convivencia escolar y circunstancias que la afectan, para estudiantes de 5º a 11º de Bogotá; 2011 [actualizado 9 de mayo de 2012; citado 16 de agosto de 2016]. Disponible en: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/educacion/bol_ConvivenciaEscolar_2011.pdf
- (3) Briceño R, Villaveces A, Eastman C. Understanding the uneven distribution of the incidence of homicide in Latin America. *Int J Epidemiol* [Internet]. 2008 [08 de septiembre de 2016]; 37 (4): 751-7. Disponible en: <http://ije.oxfordjournals.org/content/37/4/751.full.pdf+html>.
- (4) Cámara de Comercio de Bogotá [Internet]. Encuesta de percepción y victimización en Bogotá, segundo semestre de 2015 [actualizado 18 May 2016; citado 27 Ago 2016]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11520/14864>
- (5) Cámara de Comercio de Bogotá [Internet]. Observatorio de Seguridad en Bogotá; 2015 [actualizado Nov 2015; citado Ago 2016]. Disponible en: <http://bibliotecadigital.ccb.org.co/bitstream/handle/11520/14055/14%20Observatorio%20de%20seguridad%20en%20Bogota%20No%2049.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- (6) Logan J, Vagi K, Gorman D. Characteristics of Youth with Combined Histories of Violent behavior, Suicidal Ideation or Behavior, and Gun-Carrying. *Crisis* [Internet]. 2016 [16 de agosto de 2016]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/303740472_Characteristics_of_Youth_With_Combined_Histories_of_Violent_Behavior_Suicidal_Ideation_or_Behavior_and_Gun-Carrying
- (7) Ruggles K, Rajan S. Gun Possession among American Youth: A Discovery-Based Approach to Understand Gun Violence. *PLOS ONE* [Internet]. 2014 [16 de agosto de 2016]; 9(11):1-12. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4221159/pdf/pone.0111893.pdf>
- (8) Pickett W, Molcho M, Elgar F, Brooks F, De Looze M, Rathmann K et al. Trends and Socioeconomic Correlates of Adolescent Physical Fighting in 30 Countries. *Pediatrics* [Internet]. 2013 [16 de agosto de 2016]; 131(1):18-26. Disponible en: <http://pediatrics.aappublications.org/content/131/1/e18.long>
- (9) Sharma B, Nam E, Kim H, Koo J. The Influence of Witnessing Inter-parental Violence and Bullying Victimization in Involvement in Fighting among Adolescents: Evidence from a School-based Cross-sectional Survey in Peru. *J Lifestyle Med* [Internet]. 2016 [16 de agosto de 2016]; 6(1):27-35. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4915764/pdf/jlm-6-027.pdf>
- (10) Londoño O, Chaparro P. Disparidades en las condiciones de habitabilidad y en los estados de salud. Cuaderno de vivienda y urbanismo [Internet]. 2013 [17 de agosto de 2016]; 6 (12):260-279. Disponible en: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cvyu/article/view/7036/5595>
- (11) Policía Nacional Dirección de Protección y Servicios Especiales [Internet]. Violencia juvenil; [actualizado 2012; citado 4 Sept 2016]. Disponible en: http://oasportal.policia.gov.co/portal/page/portal/UNIDADES_POLICIALES/Direcciones_tipo_Operativas/Direccion_Servicios_Especializados/area_infancia_adolescencia/red_educadores/herramientas/012%20VIOLENCIA%20JUVENIL.pdf