

Bioética y Ecología



LA TRAGEDIA DE LOS CAMPOS COMUNALES

Juan Carlos González Quiñones****



Imagen tomada de: <https://goo.gl/xTQifd>

“Imaginemos que en un pueblo viven 20 familias, que tienen 20 vacas productoras de leche y que pastan en un campo que está en perfecto equilibrio entre las vacas y la leche. La leche que produce la vaca de cada familia es suficiente y cubre las necesidades lácteas de todos los miembros de la comunidad. En tanto las familias solo tengan una vaca, el campo las soportará y la producción de leche se mantendrá.

Pero una familia, decide “meter” una vaca más (desea “ganar” vendiendo la leche en otro sitio). Siente que está en “su” derecho. Ahora las 21 vacas comen menos pasto (no mucho menos pasto) y, por ende, producen menos leche (no mucha menos leche). Todas las familias reciben menos leche a excepción de la que tiene dos vacas, que recibe más leche (a expensas de los miembros de las 19 familias). Al darse cuenta de lo anterior, las 19 familias alegando “sus” derechos deciden “meter” una vaca más cada una. Así el campo se “pela”. Las 40 vacas mueren de hambre y las 20 familias se quedan sin leche y sin vacas”.

Esta es la tragedia de los campos comunales escrita por **Garret Hardin** y que expresa el meollo del problema del medio ambiente en toda su extensión. El artículo general plantea una serie de reflexiones por demás interesantes que sintetizo, partiendo de que el doctor Hardin considera que la **sobrepoblación** es el problema ecológico en el que basa este artículo. Plantea:

1. Una amplia gama de problemas de la humanidad, no tienen solución técnica, entendida esta como “una que requiere un cambio solo en las técnicas de las ciencias naturales, que exigen poco o nada en cuanto al cambio en los valores humanos o las ideas de moralidad.”

Sostiene que el problema de la población (sobrepoblación) es justo uno que no tiene solución técnica. La interpretación que hago es que el ser humano y sus intereses son determinantes en las respuestas de los problemas, solucionándolos o no.

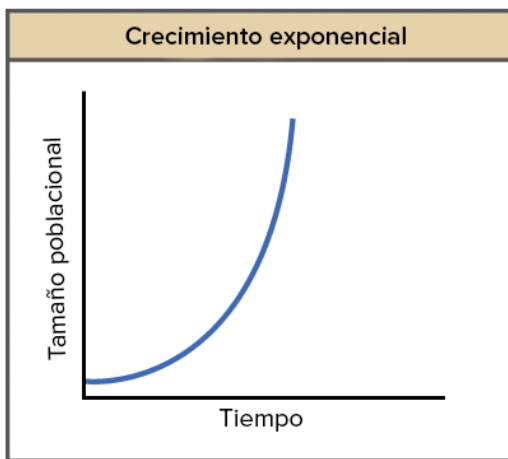


Imagen tomada de: <https://goo.gl/XJrXcM>

2. Parte de una realidad: la población crece exponencialmente, los recursos del mundo no.
 - 2.1. Plantea que, si los recursos del mundo son finitos, entonces el crecimiento poblacional debería ser finito.

**** MD. Especialista Med. Familiar Integral, MSP. Director Departamento de Medicina Comunitaria FUJNC-
juan.gonzalez@juanncorpas.edu.co

**** Hardin G. Science. 13 Dec 1968; 162(3859):1243-1248. DOI: 10.1126/science.162.3859.1243



CARTA COMUNITARIA

3. Considera que no es posible alcanzar el mayor bien posible para el mayor número de personas. ¿Por qué? Aparte de una razón matemática (no es posible maximizar dos variables al mismo tiempo), sostiene

que los seres humanos consumen recursos para subsistir. Dado que el mundo (los recursos) son finitos, en algún momento del crecimiento de la humanidad, acabará con el mundo (los recursos).



Imagen tomada de: <https://goo.gl/vJNl8r>

4. Sostiene que no conocemos cuál es la población ideal para el mundo.
 5. Afirma que en la población lo que es bueno para uno no lo es para otro.
 5.1. Sin embargo, esto se puede resolver estableciendo un sistema de ponderación (valoración) universal. La naturaleza lo ha hecho a través de su modelo de evolución basado en la supervivencia



Imagen copiada de: <https://goo.gl/Ug3TQz>

6. El asunto es que, hoy por hoy, donde más se crece poblacionalmente es donde hay menos recursos (pobreza). Por ende, la población crece, no buscando su bienestar.
 7. Plantea que no es cierto que, a través de la "mano invisible" (el libre comercio), que permite a cada ser

buscar lo mejor para sí, se beneficien las naciones. Por ende, no cree que se le deba permitir a los seres humanos decidir libremente acerca de su reproducción. Por ello cree que hemos de revisar hasta dónde debe llegar la libertad individual.

8. Acá es donde plantea la "tragedia de los comunes" y que sintetiza así: "Cada hombre está encerrado en un sistema que lo obliga a aumentar su rebaño sin límite, en un mundo que es limitado. La ruina es el destino hacia el cual todos los hombres se apresuran, cada uno persiguiendo su mejor interés en una sociedad que cree en la libertad de los bienes comunes. La libertad en un lugar común trae ruina a todos".



Imagen tomada de: <https://goo.gl/d8k92b>

- 8.1. Sostiene que ese actuar es lo "natural" y cree que tal vez la educación podrá hacernos pensar diferente.
 8.2. Expone numerosas y cotidianas situaciones que demuestran cómo sacrificamos **lo común** por el beneficio individual o de una minoría. Por ejemplo, el saqueo de algo que se considera que es de todos, como lo es el mar; la contaminación del aire o, cómo el dueño de una finca por la que pasa un arroyo, se cree con el derecho de contaminarla si ello lo beneficia sin pensar en que recibirán el agua más abajo.



- 9. ¿Qué hacer para proteger lo común? En tal sentido, pone como ejemplos los parques nacionales, el agua o el aire, y propone como alternativas:
 - 9.1. Venderlo como propiedad privada.
 - 9.2. Mantenerlo como propiedad pública, en donde su uso sea por:
 - 9.2.1. Subasta (que el que pueda pagar lo use).
 - 9.2.2. Méritos.
 - 9.2.3. Sorteo.
 - 9.2.4. Orden de llegada.



Imagen tomada de: <https://goo.gl/dzt1GX>

- 10. Insiste en que, cuanta más población exista, el problema se agrava más. De hecho, si una persona contamina con su deposición un río, el recorrido del mismo podrá limpiarlo. Pero, eso no es posible cuando son muchos los que lo hacen.



Imagen tomada de: <https://goo.gl/BwBt6>

- 11. El asunto es que invocamos a una conciencia, que no existe cuando se trata de "mi beneficio". Por ello es mejor usar lo coercitivo o los impuestos. Lo "moral" existe con base en el momento y el contexto. Procuramos crear leyes que protejan lo común, pero las leyes las legislan los hombres y ellos son corruptibles por su propio beneficio.
 - 11.1. ¿Cómo tener leyes que protejan lo común y que las creen hombres justos?

- 12. Expone cómo la reproducción humana ha quedado en manos de la libertad individual.
- 13. Considera que la Declaración de los Derechos Humanos en torno a la reproducción ha dejado el problema de la población con una clara tendencia hacia la "tragedia de los comunes". Por ello afirma la validez de la frase de Robert Louis Stevenson: "La verdad que es suprimida por los amigos es el arma más rápida del enemigo". "Si amamos la verdad - afirma el autor-, debemos negar abiertamente la validez de la Declaración Universal de los Derechos Humanos", en torno a la reproducción.
- 14. No cree que la conciencia sirva para el control poblacional. Reitera que pensamos solo en

- satisfacernos individualmente por encima del bienestar de todos.
 - 14.1. En tal sentido, dice que es válido apelar a la conciencia, siempre y cuando se acompañe de otro mensaje, que es el de rechazo de la mayoría cuando alguien obre violentando la "conciencia" colectiva.
 - 14.2. Cree que es importante que los no cooperadores con el bien común experimenten sentimientos de culpa. Solo así no impondrán lo individual sobre lo común. Afirma que el culpable solo se preocupa por sí mismo y no por violentar lo común.
 - 14.3. Cree que así, a lo mejor, se asuman las responsabilidades sociales (que son arreglos sociales definidos).



Imagen tomada de: <https://goo.gl/Q2uQpz>

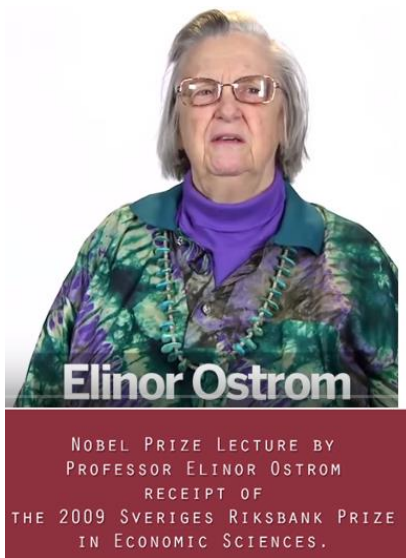
- 15. La coerción mutua (ambas partes la acuerdan y ponen las sanciones por no cumplirla) es un mecanismo para hacer valer lo común. Un ejemplo es que todos los que podemos pagamos impuestos pues, de dejarlo al libre albedrío, los que no tienen "conciencia" no lo harían.



CARTA COMUNITARIA

- 16. Plantea que enfrentar la tragedia de los campos comunes se hará bajo la visión de los que quieren mantener el *statu quo* y los que promueven reformas.
- 17. Afirma que lo común desaparecerá en la medida que aumente la población.
- 18. Que solo es posible defender lo común restringiendo la libertad individual y, hacerlo, nos hace más libres a todos.

El pensamiento del profesor Hardin



Su pensamiento ha sido desarrollado de forma esperanzadora por la profesora Ostrom, quien ha elaborado todo un modelo económico sobre lo común, que le mereció el premio Nobel de economía.

Los invito a conocer su pensamiento en el video ubicado en: <https://goo.gl/NRGseU>

Los servicios de salud

Entiendo a la perfección el pensamiento del profesor Hardin. La reflexión que hace acerca del consumo de recursos con la variable de sobrepoblación es a mi juicio válida y comprendo que nosotros como humanidad, no estamos dispuestos a controlarla. Entiendo, asimismo, que esa metáfora descrita como la tragedia de los campos comunales se cumple día a día. ¡Ahí está el problema! Intuyo que la profesora Ostrom ha desarrollado toda una teoría acerca de que sí es posible impulsar lo común. Percibo que es una de las respuestas probables al problema. Entiendo que deberé profundizar más en ello.

Solo, y como una idea en borrador, creo que los servicios de salud pueden y deben ser concebidos como lo *común*. Como responsabilidad de *todos*; tanto de los pacientes como de los prestadores y de los administradores. Los recursos para atender son finitos y la demanda en salud puede hacerse infinita. Pero intuyo que deberemos hacer algún acuerdo social para el uso más eficiente, en donde el bien *común* deberá prevalecer por encima de la "ganancia" individual de cualquiera de los tres actores del sistema de salud mencionados. ¿Será posible?

Índice de los artículos sobre bioética y ecología publicados de 2015 a 2018

Título	Autor	Número	Enlace
Manifiesto: "El planeta sí es contigo".	Gustavo Urrea P.	Vol. 24, Núm. 141 (2016)	https://goo.gl/8TtQjS
Breve resumen sobre el artículo: "Un camino sin más muertos".	Juan Carlos González Q.	Vol. 26, Núm. 146 (2018)	https://goo.gl/hhnYSM
La tragedia de los campos comunales.	Juan Carlos González Q.	Vol. 26, Núm. 149 (2018)	Este número

